

## DIÁLOGOS

### Taller diálogo 01

#### 1. Introducción. Solá-Morales

El urbanismo se ve como algo que está relacionado con la arquitectura, pero en realidad en los últimos años ha hecho que sea totalmente lo contrario. Los arquitectos intentan crear obras que no miran el entorno, simplemente que sean cosas "bellas". Se suele proyectar de forma aislada y casi siempre el entorno aparece en segundo plano. Se tiene que pensar más en cómo integrar el objeto en vez de como hacerlo destacar. Al final no hay distancia entre arquitectura y urbanismo, ambas cosas buscan lo mismo.

#### 2. ¿Qué ha sido del urbanismo? Rem Koolhaas

La idea que analiza Rem Koolhaas es la del fin del urbanismo tal y como se conocía. Hoy en día se ha sobreexplotado la idea de la arquitectura funcional, estética y sensacionalista.

Partiendo de esta sobreexplotación no podemos dar marcha atrás, sino que tenemos que evolucionar partiendo de lo existente. Por esto se habla de la idea de un urbanismo a una menor escala, que se adapta a lo ya creado y que transforma este urbanismo a la sociedad desde dentro.

La sociedad no debería adaptarse al logro de un urbanista, sino que fuese éste el que lograra integrar a la sociedad dentro de ese urbanismo.

### Taller diálogo 02

#### 1. La identidad del territorio. Solá-Morales

Quizás hacer hoy la imagen de Cataluña es lo contrario de hacer fotogrametría y lo contrario del convencional plano de las cuatro diputaciones con su red de carreteras y su geografía natural como base temática.

Se debe entender la composición territorial ya que la actividad social y la intervención humana son los peores enemigos del entendimiento del territorio. La interpretación de lo natural-geográfico son engañosas y hay que estar ante la idea de comarca artificial. A parte de entender la composición territorial hay que reconocer todas las huellas de la construcción del territorio por el hombre: parcelas.

La cartografía es un gran elemento para entender un lugar.

#### 2. La forma de un país. Josep Parcerisa

- La forma de un país:

El objetivo fue convertir un mapa en plano. Por su extensión debería haberse tratado de mapas. La reducida temática que acompaña a los mapas y planos se traducen en el desacierto de las intervenciones urbanas.

Mejorar la descripción del territorio es proponer. La descripción morfológica es una alternativa.

- El problema del encuadre:

La escala adecuada es una opción de conocimiento ya que desde ese tamaño es posible poner en relación la parcelación rural y urbana.

Una buena y adecuada escala y encuadre es capaz de situar sobre un mismo mapa y relacionar las materias que componen ese territorio, es decir, permite su lectura adecuada sin simplificaciones.

- El problema del dibujo:

Todos los elementos que fueron objetos de obtención en el análisis del territorio fueron a la vez objeto de dibujo y representación. Los planos sirven para entender en relación a los análisis diferenciados de las comarcas.

- Planos homogéneos. Planos contrastados:

La mayoría de los planos resuelven esta primera opción del dibujo recurriendo al uso de diferentes recursos como lo son líneas de grosores diferentes, o la introducción de diversas formas.

- Planos sintéticos. Planos analíticos:

Se usan elementos o sistemas estructurales que hacen más inmediata su lectura. Se utilizan diferentes elementos, donde cada uno de ellos busca su posibilidad de lectura.

Los planos sintéticos comprometen al plano en territorios de dibujos, haciendo clara, simplificada y direccional su lectura, además de inmediata.

- La cultura de la descripción:

Dibujar es seleccionar, seleccionar es interpretar e interpretar es proponer.

Una correcta caligrafía hace del plano ilusión de la realidad. El plano queda como una visión exacta de las obras y del territorio. Lo más importante es su detallada precisión. Descripción del territorio para hacer más patente el contenido.+-

### **3. El arte de planificar el sitio. Kevin Lynch**

El texto de Kevin Lynch comienza haciendo una reflexión sobre la importancia de planificar un espacio.

¿Debemos condicionar a la sociedad a una idea impuesta de antemano, o por el contrario debemos olvidar todo lo ideado y pensar en lo que esta sociedad quiere en ese momento?

Para él una ciudad no es la idea de un arquitecto o urbanista, una ciudad son personas, son sus lugares, sus costumbres y sus valores y por lo tanto a la hora de planificar un lugar debemos tener en cuenta todo esto. Todos los proyectos no funcionan en cualquier lugar y es por ello que debemos idear a partir del conocimiento.

Dicho esto, también es cierto que cada persona es única, y que para unos será el mejor proyecto posible y para otros el fin de lo que sentían como propio. Es por esto que hay que planificar el sitio lo mejor posible, aunque finalmente serán los usuarios de este sitio los que dicten cual es su finalidad y funcionamiento.

## **Taller diálogo 03**

### **1. Los ejes en el proyecto de la ciudad. Rosa Barba Casanovas**

Cómo comienza diciendo la autora, la geometría juega un papel importante en la distribución del espacio y la optimización de este. Pero desde mi punto de vista, no todo se puede reducir a geometría azarosa, sino que ésta debe de estar previamente justificada, siendo capaz de adaptarse al espacio que le rodea, y no creando ambientes, como dice la autora, "autistas".

El uso de la geometría no siempre está justificado, sino que puede ser en ocasiones muy cuestionable. Esto ocurre por ejemplo en nuestra ciudad, cuando se decide crear un gran eje recto arrasando con todo lo que había ya construido por entonces.

¿Cuál es el poder de la línea o de un eje en la ciudad? Puede crear, desde parcelas, manzanas, barrios, hasta ciudades enteras gracias a estos elementos (como ejemplo la Ciudad Lineal). Puede tanto unir puntos, como separar otros, actuar como puente, o como barrera.

Los creadores de la ciudad actual deberíamos de organizar no en torno a unos ejes prefijados, los cuales hemos pensado a su vez debido a otros elementos que por ejemplo queríamos unir, sino argumentarlo debido al espacio y a su naturaleza, sus necesidades, todo esto conseguido a partir del ensayo-error.

Con dos modelos de "ciudad" que podríamos citar, como la ciudad focalizada, o la ciudad dispersa, en la época que vivimos actualmente, deberíamos encontrar una comunión entre ambos modelos, ante la creciente expansión de las ciudades, y la falta de terrenos agrícolas en ocasiones, no podemos plantear una ciudad consumidora de terreno excesivo, pero tampoco aglomerar la ciudad y generar unos límites fijos mediante líneas o ejes.

La función de los ejes debería ser la de facilitar la relación, la comprensión de la ciudad únicamente mediante estos elementos.

## Taller diálogo 04

### 1. La ciudad no es un árbol. Christopher Alexander

En el texto el autor separa claramente dos términos: las ciudades naturales, que surgen espontáneamente; y las ciudades artificiales, aquellas totalmente planificadas. Las ciudades naturales son las antiguas, en las que no todo estaba planificado, sino que iban surgiendo conforme a las necesidades, y en cambio las nuevas ciudades están perfectamente reticuladas, previamente concebidas, y en ocasiones sin tener en cuenta estas necesidades y el sentido orgánico del que siempre tienen que gozar las ciudades.

Ahora el problema de los arquitectos es encontrar esa forma de organizar las ciudades sin perder esa esencia que tenía antes, buscando que las personas encuentren el encanto a las nuevas ciudades, los nuevos edificios... y dejen de concebirlo como algo a lo que están obligados a asumir.

## Taller diálogo 05

### 1. El territorio de la arquitectura. V. Gregotti

¿De qué está hecha la arquitectura?

Es la forma de materiales ordenados con el fin de habitar, producir y revelar lugares como cosas. Su función es dar significado a la totalidad del ambiente físico. Proyectar significa, pues, ordenar la peculiar complejidad de los sistemas de materiales de que se compone la arquitectura.

Hemos llegado así a una idea que parece central en nuestra manera de pensar la proyección: que la naturaleza de ésta es fundamentalmente formar cualquier otro aspecto (estilístico, ideológico, técnico, económico) es un material, aunque como tal material sea particularmente decisivo.

Nunca revolucionaremos la sociedad mediante la arquitectura, pero podremos, en cambio, revolucionar la arquitectura: esto es, por otra parte lo que debemos hacer como arquitectos.

## Taller diálogo 06

### 1. Trazar el territorio. Prof. J. L. Gómez Ordóñez

- Trazar caminos es crear y relacionar lugares:

Dejar huellas orientadas en un territorio es trazar y trazar es señalar oportunidades y tener relaciones.

- Trazar es trenzar:

Resultante del trazado son los lugares de relaciones. El trazado es la respuesta de simplificación y diversificación tipológica destruyendo así el potencial de hibridación.

- Trazar es trocear:

Delimitar también es trazar. La división del territorio significa que lo pequeño es subdivisión y repetición de lo grande.

- Trazar es medir:

Dar medida es crear lugares por concentración de escalas, por confluencia de flujos.

- La geometría es trazados:

Hay que considerar de forma especial las formas lineales que implican el asentamiento de ciudades y la división de los suelos para los habitantes de un lugar.

- Trazar, ejercicio de síntesis:

Para trazar hay que entender el conjunto. Hay que mirar atendiendo a todos los detalles ya sean temporal o espacial. Trazar es dejar nuestras huellas junto a muchos que van construyendo un espacio que habitarán otras personas.

Estoy totalmente de acuerdo con la importancia de estos puntos que comenta el autor. Por un lado, colocar referencias provoca que se conozca mejor el lugar, permita mucho mejor orientarse y además crear lugares de oportunidades, relaciones...

Por otro lado, del punto titulado como "trazar es trenzar", saco la idea de que al simplificar se ha acabado con espacios que podrían surgir orgánicamente y crear espacios nuevos e interesantes. Otro punto que me parece interesante es el de "Trazar es medir", ya que es importante tener en cuenta las escalas, los tipos de relaciones entre edificios, jerarquías... Y por último, "Trazar es un ejercicio de síntesis", de este extraigo la importancia de entender el conjunto, tenerlo todo en cuenta, y después ya se puede entender en detalle.

## Taller diálogo 07

### 1. Entrevista "Me interesa la piel de las ciudades" Solá-Morales

Me parece un título muy sugerente, "me interesa la piel de las ciudades", totalmente de acuerdo, que importancia tiene esa piel de la que habla Sola-Morales. Esa piel que evoluciona y que cambia conforme pasa el tiempo, que hace que la ciudad evolucione, pero que a su vez no pierda su cualidades más arraigadas.

Manuel de Solá Morales no comenta que nos encontramos ante una situación difícil, donde pocos proyectos buenos aparecen para ordenar las ciudades, sin embargo afirma que la ciudad de hoy en día no deja de interesarle. Afirma que el buen urbanismo es aquel que se hace con emoción, y que por tanto es capaz de transmitirla. De Solá Morales apuesta por que nos interese más en la piel de las ciudades.

Esta piel la entiende como aquello que vemos, que tocamos, que palpamos en la ciudad y que a través de ello hace que entendamos lo demás. Nos habla por ejemplo de las esquinas, que entiende como elementos de gran interés por ser puntos de encuentro, y no las ve como elemento distorsionador.

Defiende claramente a aquella arquitectura que sea capaz de emocionarnos y crítica a la arquitectura del momento a la que tacha de selectiva. A mi parecer le doy la razón en este tema. Cada vez más, nos fijamos más en la arquitectura de "marca", es decir, se valora más el quien lo ha hecho y lo increíble que es en vez de valorarse por qué se siente en su interior, en cómo se vive en ella en cómo se relaciona con la ciudad.

Cada vez más vemos proyectos con formas estrafalarias y futuristas, que se implantan en la ciudad forzosamente y que no vemos como malo, porque lo ha hecho alguien con un gran prestigio por detrás, mientras que detrás de ella deja arquitectura sin marca, que posiblemente sería capaz de responder de manera más eficiente la solución para la que estaba propuesta.

## Taller diálogo 08

### 1. UNWIN: Para un urbanismo particular. Solá-Morales

En su texto, Manuel de Solá-Morales desarrolla la tesis de Raymond Unwin sobre el urbanismo y su definición general. De primero formula dos aspectos distintos que son el urbanismo «formalismo» que se apoya sobre elementos muy concretos como la legislación o el trazado. El segundo aspecto es el urbanismo «informalismo», más subjetivo, que utiliza nociones flexibles que son el lugar, la edificación, .... Unwin promueve una tercera forma que es un conjunto de ambos, sacando las cualidades de cada una para llegar a un urbanismo exhaustivo. El autor hace un paralelo con las calles rectas y las curvas.

Además, Fue muy innovador para su época, introduciendo en las preocupaciones del urbanismo nociones dejadas de lado hasta ahora. En efecto consideraba las dimensiones de las calles, el ratio lleno/vacío y la parcelación entre otras, como indispensables al análisis de un lugar. Lugar que no sería la ciudad sino el territorio global en conjunto con la arquitectura considerada individualmente. Este modelo permite adaptarse a cada contexto en particular y toma en cuenta una pluralidad de escalas.

Para el, la ciudad debe adaptarse a cada ambiente y no desarrollarse como un módulo aplicable en cualquier lugar. Así rechaza los modelos alemán y norteamericano. No obstante, sigue apoyándose sobre la teoría del

urbanismo antiguo helenístico y la de los Arts&Crafts como base de su trabajo. En la idea que me interesa más en el texto, los modelos del pasado nunca han sido totalmente un fracaso o un éxito, y tienen componentes directamente vinculadas a la época misma. Sin embargo podemos apoyarnos sobre teorías de sociedades que parecen a nuestra actual añadiendo variables actuales creando así una nueva forma de urbanismo, particular a un momento dado.

## Taller diálogo 09

### 1. Utopía. Tomás Moro

El texto es un fragmento de la obra "Utopía" de Tomás Moro, concretamente los dos primeros capítulos del libro segundo.

Aquí se describe un lugar llamado Utopía: se trata de una isla con forma de luna creciente que alberga 54 ciudades idénticas. Las características geográficas de este lugar facilitan el enorme desarrollo de las ciudades.

A cada una de estas ciudades les pertenece aproximadamente la misma extensión de terreno. Todas ellas colaboran en la resolución de los problemas que puedan surgir en la isla. Además, dentro de las propias ciudades, el reparto del trabajo, la vivienda, los bienes... es completamente equitativo; nada pertenece a nadie, no existe la propiedad privada.

Se dice que originariamente este territorio estuvo fuera de control hasta la llegada de Utopo. Él mismo diseñó las ciudades al completo, pero teniendo en cuenta que el embellecimiento de su propia obra no estaba en sus manos, sino en la de los habitantes que le sucedieran.

Nos explica con características de la perspectiva histórica del autor como podría existir una Utopía y una perfección de su punto de vista.

Con características que da a otros textos de autores de Marx, o Engels. Nos da a entender esa circulación de todo y como el humano pierde la individualidad y la caracterización propia. Ya que habla de sus ciudades de su trabajo, pero no llega a describir el ser humano como tal, sin ninguna tara, todos ellos trabajan en el campo y son capaces, los funcionarios tienen una perfecta sincronización.

En conclusión es un texto histórico de como una perspectiva idealista de hace siglos, como la historia y los eventos recientes nos han podido dejar a entender como van evolucionando las utopías actuales.

En contrariedad este texto actualmente no es utópico, no nos referencia a una Utopía que realmente podamos contrastar con el ideario común actual.

En mi opinión, este texto describe una ciudad tan utópica que llega a ser aburrida. Hoy en día es prácticamente imposible que surja un territorio con estas características; incluso si existiera, no todo el mundo querría vivir en él.

Estoy de acuerdo con algunos de los ideales que aquí se citan (no existen las clases sociales, el dinero no es necesario, el reparto equitativo del trabajo...). Sin embargo, pienso que la monotonía de una ciudad puede provocar la monotonía en las vidas de sus habitantes.

Por otro lado, desde mi punto de vista, creo que lo que quería conseguir el autor no es tanto una ciudad utópica, sino más bien una crítica a la ciudad de su época mediante la comparación de ambos lugares. Probablemente la ciudad perfecta no esté ni en un lugar ni en otro, sino en un punto entre ambos.

## Taller diálogo 10

### 1. Los principios del nuevo urbanismo. Ascher

En este texto, Ascher habla de un nuevo urbanismo. Todos los conceptos de los que hablan están relacionados a su vez entre sí.

Ascher propone cambiar el modo en el que damos sentido a una ciudad. Este nuevo sentido tiene que abarcar todos los anteriores. Transformar la ciudad no sólo con cosas materiales si no con las experiencias en ella. Que sea el trabajo de muchos consiguiendo riqueza. Es lo que llama urbanismo multisensorial. Esta idea es muy importante puesto que si hay varios puntos de vista (participativo) se llega a un acuerdo hacia la mejor solución posible. En cuanto a heterogéneo, se refiere a que introduzca la diferencia como algo propio.

En resumen, el nuevo urbanismo tiene la intención de crearse usando el conocimiento, análisis, experiencia, participación, tener en cuenta las opiniones de todos los que serán sus futuros usuarios para crear esa nueva ciudad, en la que los propios ciudadanos también ayudarán a proyectarla y así, mejorarla.

### 2. La escala humana. (video)

Creo que la cuestión que resume el contenido del vídeo podría ser, ¿se puede hacer un nuevo urbanismo que piense más en las personas?, es decir, ¿un urbanismo mucho más humanizado? El hombre es social por naturaleza y siempre ha vivido/convivido junto con otras personas, pero en la época actual el hombre vive en la ciudad, es decir, cada vez inexorablemente más aislado.

Antes no había viviendas para una persona como las hay ahora. Antes no había edificios de tantas plantas, cuya altura altera la directa correlación con el entorno por parte del humano. Antes había más entornos libres y sitios de esparcimiento, lugares con vida. Antes por lo general la relación con los vecinos era más estrecha.

Ahora bien entramos en el conflicto entre estos problemas y sus posibles soluciones, ya que éstas no van de la mano con el mecanismo del mundo moderno, con su funcionamiento, su potencial crecimiento y sus intereses.

Como ejemplos de esto, se hace alusión a la situación de China, cuya economía crece brutalmente cada año implicando una necesidad de urbanización rápida, o en Copenhague, donde ha quedado claro que si se hacen más carreteras el tráfico aumenta, y si se hacen más plazas, la relación y actividad de las personas aumenta también. Por otra parte está NY, con una cultura diferente a la europea, quizás influida por la desvinculación con el historicismo que les caracteriza, donde escasean espacios libres o sitios hasta para sentarse (de ahí que se hiciese Central Park, a modo terapéutico). También es interesante el caso de Melbourne, donde se trataron los callejones más residuales de la ciudad, dándoles cierta jerarquía y provocando un nuevo uso mucho más humanizado y acorde a las necesidades de las personas insertando zonas públicas y pequeños comercios. Por otra parte está Dacca, que sigue creciendo exponencialmente con los problemas que eso conlleva; congestión de tráfico, contaminación... (en este planteamiento no se está teniendo en cuenta a las clases media-baja y baja). Y con el último caso situado en Nueva Zelanda podemos sacar la conclusión de las verdaderas necesidades humanas; Hubo un terremoto en el centro de la

ciudad y pidieron a los habitantes las premisas básicas que les gustaría que tuviese este área pendiente de una nueva construcción y el resultado fué el esperado: Edificios de poca altura, carril bici, espacios de relación.. en definitiva, un guiño al pasado donde el humano mantenía una relación más estrecha con el sitio y las demás personas.

### **3. Calles compartidas. (video)**

¿Cuándo se perdieron las ciudades humanas?

Las calles de nuestras grandes ciudades tienen una clara e impenetrable división entre flujos: automóvil, bicicleta y peatón, perfectamente señalizada para que no haya errores.

Pero y si el principal problema arranca ahí. En el momento en el que los coches van por una calzada que les permite ir a 50 km/h, dejan de mirar si hay peatones en la calle y podría molestar su ruido, o si hay escuelas. La relación entre los ciudadanos que habitan en la misma ciudad se pierde por completo.

¿Y si buscamos esa generosidad entre los ciudadanos? El romper esas barreras y señalizaciones las personas tendrían que pararse a mirar que ocurre a su alrededor. Ellos mismos mantendrían las distancias y velocidades adecuadas, haciendo de las calles, que son los espacios públicos por excelencia, lugares para transitar y estar.

Sin darse cuenta lugares con menos recursos ya viven de esta forma. En la misma calle se mezclan niños jugando, automóviles circulando y peatones caminando. Evidentemente esto hay que formalizarlo, pero la idea del compañerismo, de dejar a un lado el mundo de la prisa y poderos parar un poco a ver que hay a nuestro alrededor no es una idea tan utópica.