

Texto 1

De Sola Morales, Formas de crecimiento urbano

Según el autor, hay una relación teórica entre el análisis y el proyecto físico, una diferencia entre un proyecto técnico y la manera que los usos utilizar, viven en el proyecto. Cada proyecto es definido para el interés de la parte privada, y el control de la parte pública. Estas diferencias e interés son estudios por el urbanismo teórico. Hay un lado científico de la arquitectura, con una necesidad de racionalidad, una lógica. La arquitectura, la ciudad y la arquitectura de la ciudad deben estar racionales. Por eso, debemos inventar un método de comprensión de la ciudad física, de la forma urbana.

La práctica del urbanismo y de la arquitectura es la misma, es la escuela que cambia, pero la teoría es la misma en mi opinión. No hay una muralla entre las dos prácticas. Los retos no son exactamente los mismos porque la escala y los usos no son los mismos tampoco, pero el objetivo es siempre de crear lugares cómodos, funcionales, agradables por los usos del proyecto y de los espacios. Por eso, el arquitecto y el urbanista tienen la misma profesión. La teoría urbanística es más reciente que la teoría arquitectónica. Quizá porque el diseñador busca a crear edificios y espacios de vida, no una ciudad. La ciudad es el resultado de estos espacios, es la articulación entre los espacios, los elementos, y de la organización.

Además, esta teórica se ayuda de la ciencia de la geografía, de las ciencias humanas, de la sociología, la historia, la economía, el derecho, la cultura de manera general, etc.

En eso, la ciudad depende de su historia. Es como una fachada del tiempo, hecha con materiales (que a muchas veces son representativas de una época específica). Los movimientos demográficos, la industrialización por ejemplos son visibles en la ciudad, generalmente. Puedo hablar con un ejemplo de mi ciudad de Francia, Nancy. En el centro, hay una primera parte antigua, y una otra parte al lado histórica también pero de una otra época. La diferencia entre las dos partes es muy visible (Antigua Ciudad y Nueva Ciudad). En plano, es muy visible también. Después, hay como círculos de ciudad que se han construido, de diferentes épocas, de diferentes estilos de arquitectura. Eso es fácil a ver también cuando caminamos en las calles: la forma de las casas, las ventanas, las fachadas, las alturas... Podemos sentir las diferentes arquitecturas, las diferentes partes de la ciudad.

Hoy, el mercado del suelo, la economía y la política hacen la ciudad tanto como los diseñadores. Las necesidades cambian con la época. Una ciudad es vieja, antigua, pero debe renovarse, transformarse, evolucionar con el tiempo y las diferentes poblaciones, se re-inventarse. Hay una coexistencia de las formas centrales y de las formas indecisas.

Finalmente, creo que un diseñador urbano, hoy, debe cambiar una parte de la ciudad. Hoy, todas las ciudades son construidas, no hacemos nuevas ciudades. Debemos hacer la evolución de la ciudad para readaptarla por los nuevos usos, propios a nuestra época. Por eso, debemos hacer proyectos con posibilidades de evolución, para anticipar los problemas y ayudar a la gente que va a venir después nuestra época: en 50 años, o más, las necesidades no van a ser las mismas, y el proyecto deberá ser adaptable también por el futuro.

Texto 2

Kevin Lynch, El arte de planificar el sitio

Cuál es la importancia, la influencia del diseñador sobre la ciudad ¿ Cuál es su objetivo ¿

En efecto, los bonitos lugares parecen naturales, y los lugares adaptados parecen más feos, incómodos, desagradables. El sitio puede ser un lugar natural o artificial, hecho con objetos, actividades. Es un sistema de vida con limitadas y posibilidades. Hay siempre una historia, que parece en el presente. Por eso, un diseñador trate de prever el futuro, pero otros diseñadores van a adaptar el primero proyecto.

Además, puede haber un problema con los diseñadores. En efecto, a muchas veces los diseñadores tienen sus propios valores por dirección del proyecto, y no los valores del uso del sitio. El proyecto es, entonces, construido por el diseñador y no por los usuarios. Por lo tanto, el proyecto no es justo. Hoy, cuidemos de los usuarios de menos en menos.

El sitio es una parte de nuestro bienestar. Tiene un impacto biológico, socio, psicológico, y todo eso es más que la necesidad económica o funcional (la operación). El organismo y el sitio son interdependientes. Hay una relación entre el humano y el sitio de vida. Es necesario de organizar el entorno físico, que es un soporte del comportamiento humano. El sitio no es solamente calles o edificios, es un sistema de elementos, clima, vidas, espacios funcionando.

Los objetivos de la planificación son la combinación explícita y medible del proyecto, con especificidades y particularidades. Idealmente, es el usuario que los establece. Por eso, un buen diseñador debe ponerse en el lugar del usuario, para crear un proyecto el más justo posible por sus usuarios. El proyecto debe reflejar el deseo y el comportamiento humano. Por eso, un arquitecto se debe de utilizar sus ojos y sus oídos, para ver el sitio y escuchar a las necesidades de los usuarios.

Texto 3

R. B. Casanovas, Los ejes en la Ciudad

Es la calidad espacial de los lugares que componen la ciudad. Su estructura se define en función de sus espacios, y los corredores que los conectan son los ejes. Por eso, es interesante la geometría de la ciudad, la forma de dibujarla, porque todos los problemas han intentado en todo momento de responder a esta pregunta de la teoría del diseño urbano, de cómo dibujar los ejes a través de la ciudad, o que son los modelos más adecuados. Existe una condición material del espacio físico.

Históricamente, los ejes de la ciudad han sido vistos como límites, o líneas de extensión que han hecho posible de conectar el campo cuando los problemas al dentro de la ciudad han sido demasiado grandes. Eran como líneas de solución a los problemas de la época, la superpoblación, la contaminación, la falta de espacio, etc. Son también conexiones, arterias del territorio como evidencia de vida. La imagen de la ciudad muerta o pueblo de espectros es un eje vacío, para mí.

Los ejes dan una sensación de centralidad. No tienen que ser necesariamente rectos, la rectitud se justifica, por ejemplo, por el hecho de que conducen a monumentos. También necesitamos elementos curvos que puedan soportar elementos singulares y diferentes. Una ciudad no se define por sus ejes, sino por su tejido en general. Creo que Barcelona no tendría esta dimensión rígida y matemática si los corazones de las manzanas fueran cada vez diferentes, o las fachadas de los edificios, o si los puentes cruzaran las calles a gran altura o de otro modo. Los ejes definen los centros, hitos de la ciudad. En Barcelona, por ejemplo, no hay lugares destacados en el plan del centro como tales. La ciudad es homogénea, similar, y da la impresión de que si hemos visto 2 manzanas, las próximas 100 manzanas no nos mostrarán nada más porque van a ser similares a las primeras.

La profesión de arquitecto, urbanista, paisajista, o en general la profesión de diseñador de espacios incluye un aspecto teórico, que requiere aprendizaje, y otro más práctico o creativo, que requiere el uso de la experiencia o del propio juicio para dibujar de manera justa. Hay que dejar una parte a la invención, porque los problemas que hay que resolver hoy no son los de ayer, y por lo tanto las soluciones no se pudieron encontrar en el pasado porque los problemas no eran los mismos. Por lo tanto, cada generación de arquitectos debe inventar soluciones a los problemas específicos de su tiempo. Sin embargo, aunque esta parte de la invención debe ser utilizada, esto no excluye la necesidad de aprender, de ver cómo los arquitectos de las generaciones anteriores han respondido a sus propios desafíos, de dibujar métodos o estrategias para ser rehabilitados.

Por eso, después de esta invención, los arquitectos necesitan de tomar un riesgo, para usar nuevas estrategias en nuevos problemas.

Una de las dificultades de la profesión de arquitecto es que debe tener en cuenta el entorno físico y material, pero también el ser humano y los ecosistemas que viven en estos espacios. Estos no son parámetros fijos, y el proyecto debe adaptarse a ellos, y en esto es más difícil trazar algo justo para el entorno físico y para la vida humana. Debemos buscar la eficiencia y el optimismo en estas rutas.

Texto 4

C. Alexander, La Ciudad no es un Árbol

El autor compare el sistema de la ciudad al sistema de la amistad, porque es muy complicado y difícil a explicar, o a crear. Hay superposiciones, muchos grupos de sistemas, es un semi retículo. El ejemplo de la amistad y de los grupos de amigos es una buena metáfora para mí, porque es exactamente como eso que entiendo los grupos de amigos creados durante Erasmus. Cuando llegamos aquí, no conocemos a nadie, pero unos meses tarde creo que podemos reunir todos los estudiantes de Erasmus con unos grupos de amigos solamente: si cada persona de estos unos grupos de amigos invitan a todos sus conocimientos de venir también, creo que podemos tener toda la gente de Erasmus de la ciudad. Somos todos conectados con algunas personas.

Separar los usos es una grande error, porque el designó es claro, pero realidad no correspondiente a la vida del lugar (ejemplo de los campus universitarios, que son muy claros, muy cómodos pero solamente por los estudiantes, son grandes zonas construidas que sirven (días por semana durante el día). Es un lugar que funciona con horas y días. La ciudad es un sistema que se deba funcionar siempre, a cada rato.

El autor dice que es muy complicado de hacer ciudades en semi retículo. Los diseñadores son limitados gracias a el espíritu, la mente humana. El semi retículo no puede ser construir solamente por una reflexión mental. Es el problema de los arquitectos. El semi retículo es una superposición, justa, correcta, el árbol es la vida. Pero no sabemos ahora que son las cosas de la ciudad en semi retículo, o como hacerla bien. Los diseñadores dibujar solamente la física de la ciudad.

Como una conclusión, puedo hablar de Nancy una vez más. Hace 20 o 30 años, la gente de Nancy denunciaba el facto que la ciudad no tenia de campus universitario. Entonces, la municipalidad intentaba de construir un campus universitario, y hoy hay un lugar con solamente escuelas y facultades. Por eso, hay solamente muchos (demasiado (estudiantes) por el día, y nadie por la noche. No es un bueno lugar para vivir, por lo tanto los estudiantes viven en otros lugares, y los transportes públicos son saturados, llenos a las horas que empiezan y terminan las asignaturas. Eso creo problemas para la ciudad, de viviendas estudiantes, de transportes, de seguridad, de bienestar. Finalmente, hoy es este lugar que la gente denuncia.

Texto 5

V. Gregotti, El territorio de la arquitectura

Simplificar, hacer esquemas simples de las soluciones para un problema específico. Clasificar es una gran parte de la actividad humana (texto de la semana pasada que lo ha dicho también). El humano, la mente humana necesita de organizar, agrupar y esquematizar para entender las cosas. Hay tipos de formas, de materiales, de funciones. Puede estar utilizando como un modelo ideal a veces. Louis-Etienne Boullée y Louis Ledoux han construido modelos perfectos para una función exacta, específica, y repetible. Un tipo arquitectural es una abstracción, principios de formas para la organización de los espacios. El tipo es la idea de un elemento que debe estar la regla, la norma para un modelo de la organización, para producir objetos con una conexión. En una ciudad, generalmente podemos encontrar los mismos tipos por la misma época de construcción.

Yo creo que arquitectos, urbanistas, paisajistas, ingenieros, etc. : cada uno tiene una parte en el dibujo de un proyecto, en la relación entre el paisaje, la arquitectura y el humano.

Además, el sitio es un material para hacer el proyecto. Es el motor de las intenciones de proyecto. Mas generalmente, los materiales aportan posibilidades expresivas, con diferentes formas, estructuras, etc. El sitio, el paisaje es uno. Hay una diferencia entre el proyecto o el sitio físico, y la experiencia que podemos hacer de este sitio.

Finalmente, yo creo que un modelo está bien, pero debe estar, interpretado para cada uno de los proyectos. Cada proyecto es único, porque cada sitio es diferente. El sitio debe estar el motor de las intenciones de proyecto, y no el tipo. Quizá hay de más en más una miedo de las normas y de la garantía del resultado, y un tipo esta una seguridad pero este miedo y el tipo no puede estar el proyecto final. Un proyecto debe tener una experiencia del sitio, que un tipo o un modelo no puede prever.

Texto 6

J.-L. Gomez, Trazar el Teritorio

Los caminos del sitio :

Los trazados se utilizan para conectar diferentes lugares, crean puntos de referencia en un entorno, un sitio geográfico. Una conexión entre dos lugares es un camino. Eso es para facilitar los movimientos de personas, los flujos, las circulaciones. Si seguimos un camino, no podemos perderse. Pero un camino conectando un lugar A a un lugar B es también una posibilidad, una oportunidad para ir a un otro lugar de manera accidental, más o menos. A veces, cuando caminamos en la ciudad para ir en un lugar específico, vemos a una especialidad o una cosa que parece interesante, luego salimos de nuestro itinerario y vamos a otro, un nuevo lugar. Así, podemos descubrir a nuevos lugares y conocer a nuevos territorios, sitios.

En un camino las bifurcaciones, cruces, intersecciones, son tanto de posibilidades geográficas que sociales. Son lugares de formación de las ciudades en la historia, porque son lugares seguros y de oportunidades. Los caminos, las rutas son espacios públicos, colectivos. Este tipo de espacio siempre ofrece oportunidades.

En otro lado, las rutas al dentro de la ciudad necesitan una planificación. A muchas veces, esta planificación a escala más pequeña tiene diferentes objetivos que solamente conectar punto A a punto B. En efecto, hay una necesidad de compartir el suelo, en tiene cuenta de la cantidad de personas, del tiempo, de los tipos de zonas... Por eso, la planificación debe estar rápida, fácil, y eficaz. Las ciudades americanas son de estos modelos. Las calles son una trama regular, equitativa, justa. Los campos normados estaban como eso también. La planificación de caminos entre dos lugares y del dentro de la ciudad no son los mismos.

El dibujo del arquitectura

La acción de trazar es de mesurar las zonas, tener cuenta del tamaño, de la escala, para crear ritmos y intervalos justos, crear centralidades y jerarquías lógicas. Además, en una ciudad, las velocidades, sistemas técnicos, de personas deben cuenta.

El dibujo de estos caminos es, por lo tanto, un ejercicio de síntesis. Las escalas, los planos, las secciones deben estar organizados por el diseñador. Además, el diseñador es concentrado sobre los detalles de la planificación, pero el resultado de su trabajo es jugado por el usuario sobre la grande escala, la distancia.

Finalmente, el trabajo del diseñador tiene sentido a una grande escala, y al lado de todos los otros trabajos de los otros diseñador. Todos estos trabajos son conectados a lo largo del tiempo.

Texto 7

De Sola-Morales, la Piel de las Ciudades

El material es muy importante. Hay un tipo de arquitectura que esta pensando (con dibujos y teorías) y otro que está actuando. La que piensa debe servir la que actúa, para mejorarla. La arquitectura que está actuando toca más gente que la que esta pensando, pero no es más importante. Es la que pensando que hace la que actuando mejora, más justa, más interesante. Una ciudad es calles y edificios, pero también es elementos particulares, que pueden ser en oposición o en continuidad con el resto de la ciudad.

La piel de las ciudades lo interesa a el autor porque la ciudad tiene leyes que se relacionan con la estética de la arquitectura; Podemos tocarla, verla, cruzarla. Como este sitio se camina, y cuál es su experiencia es la pregunta.

La ciudad es diferente de un edificio, porque no podemos jugar de su eficacia a su certeza, a su calidad ahora. Necesitamos años, mucho tiempo para saberlo. Creo que las ciudades históricas son interesantes también, porque son la marca de una historia, de necesidades, de materiales y técnicas de un momento, de métodos de una época.

La opinión pública es importante en un proyecto urbano. Creo que más de la complicidad de la municipalidad y de los diseñadores, los ciudadanos tienen una grande parte en el éxito del proyecto. Los usuarios deben apropiarse el sitio para vivir en este lugar. Un proyecto urbano ideas, sueños, opiniones, colaboraciones, discusiones, y ritmos de vidas.

Por otro lado, en el fin del texto, el autor habla de los alumnos en unos países. Para mí, efectivamente, es la línea de desarrollo personal que me motive a hacer estos estudios. Estudiamos carreras y modelos en la escuela, pero ya quiero hacer esta profesión para estar útil a la gente, mejor lugares y espacios de vida. Me gusta dibujar, me gusta el trabajo manual, las ciencias, la historia, y entonces he elegido la arquitectura porque creo que es una profesión y estudios que reagrupen todo esto. Además, creo que es posible de estar feliz sin estar famoso, y un arquitecto no debería hacer un proyecto para estar famoso, sino eso es demasiado egoísta.

Texto 8

De Sola-Morales, Prologo Unwin

Hay una necesidad de progreso reglamentario para hacer un buen urbanismo. Creo que el urbanismo es de más en más regulado por la ley, y la ley necesita de adaptarse a su periodo de tiempo. Si la ley no evoluciona, el urbanismo tampoco.

La periferia de las grandes ciudades muestra que las barras de viviendas tienen reales problemas en el tiempo. Ellas son soluciones, pero por un tipo de problema y por una era específica (ejemplo de la ciudad de Sarcelles, cerca de París en Francia, o de la ciudad Pruitt Igoe en Saint-Louis, USA). Este tipo de vivienda ha estado una solución por un tiempo, pero ha estado un problema después de este tiempo.

Los proyectos de Unwin deben aportar variedad, jerarquía, la acción en un contexto que es regulado por las formas, y las tradiciones. Unwin muestre la tensión entre el formalismo (la ley, la tradición, el trazado) y el informalismo (el contraste, la diferencia). Compromiso entre un urbanismo de teoría y un urbanismo de práctica.

Además, hay problemas de todos los tiempos, los espacios. La pregunta de la densidad, de los precios, de los modelos, de las formas, del ancho de las calles, de los espacios... Estas preguntas tienen discusiones a todas las épocas, con el debate sobre las calles regulares o curvaturas. Una calle regular es más fácil para encontrarse, pero una calle curvaturas es menos aburrida con la distancia. Regular: más efectivo - curvatura: pintoresco. Es un problema de estética compositiva, síntesis de la preciosidad de la forma en el tiempo, de la geografía y de la arquitectura.

Finalmente, el urbanismo pone preciosidad sobre los problemas. Es el trabajo del diseñador (arquitecto o urbanista) de utilizar como una dirección para el proyecto. Estas limitaciones no son bloqueando, no es un muro por la concepción, pero son direcciones, son soluciones que orientan el proyecto y caracterizarlo. Creo que en arquitectura o urbanismo, una solución, para ser llamada solución, debe ser una solución para varios problemas. Si es una solución para solo un problema, esta solución será un problema (caso de los grandes conjuntos). La solución no será efectiva con el tiempo, es una solución-vendaje.

Texto 9

Utopía, Thomas Moore

Una ciudad utópica depende de la distancia, del tamaño, de los recursos naturales de comida, del clima, de las defensas naturales, de los ecosistemas, y de las leyes, de la igualdad entre la gente, la vida posible en autarcía (autenticidad), de la abundancia.

La ciudad perfecta debe tener todo esto para estar perfecta. Pero yo creo que no está perfecta como eso, porque la expresión individual es destruida para la igualdad. El texto denuncia la moral, el gobierno de la época, de la economía, etc. Pero hay problemas todavía, creo que una ciudad sin moneda o dinero, sin economía no es posible, porque es en la naturaleza humana de aprovechar, de estar un poco egoísta.

Además, el texto muestra una geografía, arquitectura y humanos que son estandarizados, normalizados. Es la misma existencia para todo el mundo entonces, y creo que la vida humana no tiene sentido si todo el mundo tiene la misma. Buscamos a estar mejores, más inteligentes, más interesantes, pero de manera individual, y a estar únicos.

Una utopía debe parar las desigualdades, la intolerancia, pero creo que debe también dejar una parte para la expresión individual. Entonces, es la mente humana que debemos cambiar más que la ciudad o la ley. Una utopía real, perfecta, urbana es posible solamente si la mente humana cambia, no solamente con una nueva ciudad.

Texto 10

François Ascher, Los Nuevos Principios del Urbanismo

La ciudad es un conjunto de dispositivos, de elementos que juntos forman una totalidad que tiene sentido. La análisis es muy importante para el urbanismo. Debemos hacer una análisis antes del proyecto para saber que falta o como mejorar el sitio según los usuarios, pero también durante y después el proyecto. Así el urbanismo debe ser flexible, y no congelarse. Debe cambiar con las necesidades, a cada momento que necesario.

Además, el proyecto debe tener una acción sobre el clima, porque es el grande problema de hoy. Deba anticipar el futuro, sus necesidades y sus problemas, para responder de manera justa y en el bueno momento; creo que un proyecto de urbanismo necesite mucho tiempo para estar construido, entre el momento en que la idea de un nuevo proyecto es lanzada y el momento en que la idea de un nuevo proyecto es utilizada. La sociedad se cambia todo el tiempo, así que el proyecto debe estar en posición de cambiarse con ella. Debe ser adaptable a la evolución del lugar y de los usuarios, de la sociedad y de las necesidades.

En adición, creo que todos los usuarios-futuros usuarios deben participaren el proyecto, para crear un proyecto que es adecuado para todo el mundo, el ayuntamiento, los diseñadores, los usuarios diversivos. Es la combinación de todas sus necesidades que crean el proyecto mejor y adecuado para todos.

Puedo hablar un poco de Nancy como un ejemplo. Allá ahora, hay un proyecto e urbanismo sobre los antiguos cuarteles militares. Entonces, el concepto de crear un proyecto flexible tiene sentido para mi, porque ahora hay una zona que deba cambiarse totalmente para estar valorizada y utilizada, sino es un barrio vacío como un terreno baldío. Pero cuarteles militares son muy rectos, muy ordenados, especialmente construidos para otro tipo de vida. Por eso es difícil de cambiar este sitio dándole otro función. Pero es posible. En Nancy, hay cuarteles miliarios que son completamente aboradas, y en otro lugar hay otros cuarteles miliarios que son ahora un nuevo barrio de la ciudad, qué es el eco-barrio de Nancy. La dimensión muy recta, aligada ha sido utilizada para una organización muy cómoda, haciendo el lugar cómodo para vivir sin estar un miliario. Pero por eso, debe estar el lugar de un proyecto muy completo, y bastante inteligente creo, y creando después muchas discusiones, encuestas, idead y opiniones diversitas.

Videos a comentar

E. Barrera, Calles Compartidas

Según Eduardo Barrera, las calles son el espacio público por excelencia. Estoy de acuerdo con esto, porque las calles son lugares que todo el mundo utiliza. Además, creo que la ciudad es visible desde las calles, gracias a las calles podemos visitar o andar tras la ciudad. No son solamente conexiones entre diferentes puntos, son lugares de diferentes flujos, ritmos, donde podemos parase y mirar los alrededores, encontrar personas, etc. No podemos conocer a una ciudad sin conocer a sus calles. Las calles, aunque espacios públicos, son representativas de los espacios privados cercanos. La calle de una residencia privada muy rica va a ser diferente de la calle de un centro comercial, de un colegio o de un bloque de viviendas. Hay comportamientos en las calles que son propios a los usuarios.

Hay también una temática sobre los transportes. El urbanista dice que los transportes deben añadir calidad de vida a los habitantes, y que por eso la calle debe estar compartida entre los diferentes transportes, los diferentes usuarios. La propuesta del equipo de Eduardo Barrera es de reducir la velocidad de los transportes para crear interacciones entre los usuarios y mejorar la seguridad. En eso, estoy de acuerdo con su teoría. Pero creo que en este momento, lo que queremos es de ir de más en más rápidamente, no queremos perder tiempo en los transportes que utilizamos cada día (o yo no quiero). La tecnología intenta a crear modos de transporte que son más rápidos y más cómodos para los usuarios, y más generalmente nuestro mundo va de más en más rápido. Entonces, no sé si la idea de reducir la velocidad en la ciudad es la solución perfecta para mejorar la vida de los habitantes. Seguramente, va a mejorar la seguridad y la vida de los habitantes que no son andados, que viven arriba de la calle pero que no utilizan la calle. Además, no podemos reducir la velocidad de los peatonales. Sobre los coches, es necesario de hacer algo, y reducir la velocidad es una buena idea que tiene muchas ventajas y beneficios.

Sin embargo, a mí me gusta mucho el concepto de calle compartida, sin señalización necesaria para entender el funcionamiento del lugar según su modo de transporte. Ahora, aunque unas ciudades o países han encontrado la solución, creo que la utilización de bicicletas en la ciudad es todavía un problema. Es bastante difícil y peligroso de usar una bicicleta al dentro de la ciudad: en el centro porque hay mucha gente y muchos transportes, en la periferia porque la velocidad es demasiado rápida para una bicicleta. Sin embargo, creo que es un modo de transporte particularmente adecuado al camino de una ciudad, según la distancia que debemos hacer, en media, para ir en el trabajo o la facultad. En eso, el compartimiento de las calles entre los diferentes usuarios es una necesidad.

La Escala Humana

Hay muchos cambios en este tiempo en los modos de vida humanos. En algunos años, vamos a vivir en ciudades que son mega o giga-ciudades, y vamos a perder los modos de vida rurales. Un cambio a hacer es de crear la ciudad para la gente y no más para los coches. En el video, alguien se pregunta cuál es la buena ciudad para un ser humano, cuál es su escala. Pienso que según la época, la tecnología, los modos de vida, la percepción de esta escala es diferente. Además, según la cultura es diferente también. Creo que la cultura, porque el documental es a escala mundial, es muy importante y no podemos hacer una ciudad en Asia como hacemos una ciudad en Europa. Los ritmos de vida, la economía, las comunicaciones, los flujos van a ser diferentes según el lugar del mundo donde estamos. Todas las ciudades no tienen el mismo ritmo de desarrollo. Por ejemplo, hoy algunas ciudades construyen autovías de coches, de autobuses con 2 plazas, y otras ciudades construyen autovías de bicicletas.

De más, los modos de vida van a cambiar en el futuro, tienen que cambiar porque vivimos en un mundo que es en transición. En unos años, el hecho de vivir a una familia en un piso o de vivir solos, y no con una pareja, va a estar normal. Más que arquitectónica o urbanística, hay una dimensión social muy importante que va a cambiar, y es esta dimensión que va a cambiar la ciudad también.

Hay de más en más de coches, de transportes. Las ciudades son de más en más grandes, y hay de más en más de distancia a hacer para trabajar o salir, de manera general para vivir. Entonces, si estamos más en las calles, no estamos en casa, y nos tenemos tiempo para ver a nuestra familia, nuestros vecinos. Hay cien años, era normal por ejemplo por una mujer de quedarse en casa para criar los niños de la familia. Hoy, la mujer trabaja (y eso está bien), y no hay siempre alguien en la casa, y seguramente mañana va a ser diferente también. Los modos de vida están cambiando, y los lugares de vida cambian con ellos.

El ser humano es un animal inteligente, que sé qué necesite para vivir y para ser feliz. Entonces, los proyectos que van a existir en el futuro tienen que incluir una parte hecha por los usuarios, una parte que esta adaptable a los futuros cambios que hoy no podemos anticipar, pese a que el ser humano mismo será seguramente el mismo (mismo tamaño, mismas necesidades para vivir, mismas actividades, misma necesidad de ser feliz). Hoy, creo que no podemos crear los proyectos adecuados para el futuro, porque no lo conocemos y no podemos anticiparlo, pero podemos hacer proyectos que se cambian, que son adaptables. No podemos crear el futuro, pero podemos facilitararlo.