

Diálogos. Rafael Pérez Ariza.

*¿Qué ha sido del urbanismo?* Koolhaas, Rem.

El Movimiento Moderno se pone en duda, la abstracción y repetición es un fracaso, es magia que no funciona. Nos hemos dado cuenta de las virtudes de la ciudad clásica cuando ya no es posible. Las plazas italianas si tenían y tienen una magia que funciona. Hay que replantear un urbanismo distinto, nuevo: introducir incertidumbre, espacio psicológico, certeza del fracaso y ligereza y riesgo. Quizá esa magia se encuentre en la invasión del urbanismo en la arquitectura, en esos espacios de transición y umbrales donde es posible esa incertidumbre y esa sorpresa.

*Formas de crecimiento urbano.* Solá-Morales, M.

El urbanismo no es edificación y espacios vacíos, es la articulación formal de sus partes, lo que nos lleva otra vez a esos espacios híbridos de transición. Esos espacios y su interrelación interna y con los demás elementos de la ciudad nos darán ciudades amables o feas para el individuo. Importante cuidar los tiempos, las escalas, unir, y percibir el urbanismo como un espacio de revisión constante y de conocimiento, volvemos a la idea de certeza del fracaso y riesgo.

*El arte de planificar el sitio.* Lynch, Kevin.

Lugar bello se relaciona con forma espontánea, y zona planificada con fea e incómoda. ¿Es esto cierto? ¿Hasta dónde debemos entonces planificar? Empecemos por el emplazamiento, se debe organizar el exterior como SOPORTE de la actividad humana, para lo cual deben trabajar distintas disciplinas en conjunto, y quizá el urbanista debe organizar ese trabajo y clarificar, desde la experiencia y no desde manuales que funcionan en teoría pero no en práctica. Entender el emplazamiento como una oportunidad de arquitectura, Enric Miralles usa el plano de emplazamiento como aprendizaje del lugar. No olvidar las relaciones complejas del sitio, si algo cambia, cambia todo por la interrelación.

*Los ejes en el proyecto de la ciudad.* Barba Casanovas, Rosa.

Los ejes tienen: capacidad para conducir el movimiento, potencia para conferir identidad al espacio urbano, centralidad. El eje es el culmen de la abstracción, el poder de la idea dominando el entorno. Creo que este deseo de dominación va más allá del deseo de dotar de SOPORTE para la actividad humana, muchas veces en la historia esta idea de dominación ha ido acompañada de propaganda ideológica, ya sea para focalizar la estatua de un rey, un monumento burgués o personalismo. El eje como soporte del trazado y lo urbano me interesa más, como pacto entre la ciudad amurallada y la ciudad industrial. ¿Qué pasa cuando un eje de quiebra? ¿Qué pasa con las calle detrás del eje?

*La ciudad no es un árbol.* Alexander, C.

La ciudad artificial es un árbol donde las unidades no se superponen, y la ciudad natural es un semirretículo donde las unidades sí se superponen. La ciudad no ha sido ni debe ser un árbol. El árbol se parece a las ciudades del Movimiento Moderno, y estas a su vez se parecen a un campamento militar, donde prima la jerarquía, donde la residencia es lo último, se produce así la alienación de la sociedad. En el árbol los recorridos son largos y los líneas sin vida, iremos de casa al trabajo por una súper autopista. En cambio en el semirretículo se va de la casa al trabajo pasando la tienda del barrio y por la casa de tu amigo, y a la vuelta pasas por el museo y por el bar. En la sociedad no existen grupos aislados, por tanto no se pueden cerrar a los individuos en unidades estancas, debe haber superposición de actividades y espacios. Las zonas de juegos LLENAN vacíos de la vida adulta, esta idea me parece particularmente bella, ningún niño juega en espacios acotados y vallados sino que invaden y activan espacios, esto es necesario para no crear ciudades alienadas, y más importante no crear personas alienadas. Nuestra cabeza tiende a clasificar y simplificar problemas complejos, pero el urbanista debe jugar con la complejidad y encontrar cierto disfrute en ello.

*El territorio de la Arquitectura.* Gregotti, V.

Nos encaminamos a la sistematización de todo acontecimiento de vida, podemos ordenar las experiencias en tablas, gráficas, etc. El movimiento moderno reduce los tipos para hacerlos más reproducibles y multiplicables. Antes, en el periodo neoclásico ven en el tipo un elemento fundamental para la caracterización del tejido urbano, debía haber una dialéctica entre tipos a varias escalas. Ahora la cuestión es ir contra el tipo o junto al tipo, que haya mayor relación entre tipologías, nada de segregar según tipos-usos, edificios multifuncionales como los de Koolhaas que no se sabe si son edificios o ciudad, el tipo nos demuestra ser más flexible de lo que creemos, y en la multifuncionalidad y la variación del tipo podemos encontrar herramientas útiles para el desarrollo de la arquitectura y el urbanismo.

*Trazar el territorio.* Gómez Ordoñez, J.L.

Los caminos de la ciudad, lo que nos lleva de un lugar a otro, ya son de por sí lugares, donde la gente habita. Así trenzando se crean ciudades donde las conexiones son fluidas, incluso divertidas, cuantos más caminos tengas para ir de tu casa a la oficina mejor según mi opinión, quizá uno será el más rápido y eficaz, pero en otro hay un parque donde te gusta sentarte a leer los viernes cuando sales antes de trabajar. Esta fricción de personas hace diversidad, superponer a personas, escalas y ritmos será beneficioso para una ciudad desenvuelta. Para esto hay que trabajar todas las escalas a la vez, desde loteado a parcelación, tener en cuenta hitos y espacio público, que una cosa no sea residuo de la otra, sino que se complementen.

*Me interesa la piel de las ciudades.* Solá-Morales, Manuel.

Parece que ahora debemos defendernos de la ciudad, cuando desde siempre las ciudades han surgido como una protección, hoy debemos protegernos de ella, del tráfico, la contaminación que produce y la congestión. Entonces por qué seguimos viviendo en comunidad dentro de una ciudad, me interesa muy particularmente la siguiente cita del texto: "¿qué es lo esencial

que tiene que dar hoy la arquitectura al ciudadano? El sentido de pertenencia.” El pertenecer es algo intrínseco al ser humano, ser aceptado en un grupo. Esto se logra con lugares comunes donde crear esas conexiones, se necesitan por tantos diversos espacios para diversas personas, no puede existir un único grupo, debe haber redes, la ciudad debe ofrecer mucho más, necesitamos lugares que merezcan ser vividos.

*Unwin: para un urbanismo particular.* Solá-Morales, Manuel.

“El conflicto con la periferia es cómo solucionar grandes vacíos de suelo intersticial descuidado e inútil” la clave de este pensamiento es la palabra “intersticial”, creo que a los arquitectos les sigue descolocando el vacío, y lo ven como un enemigo, cuando el vacío es no solo necesario sino beneficioso. Se debe trabajar con él. Desde el detalle a la globalidad como expresa el texto, se debe proyectar desde lo minúsculo a la totalidad, sin perder de vista la escala, proyectamos para las personas; ni para los coches, ni para las máquinas, ni para el dinero. Únicamente para que las personas puedan vivir, tan fácil y tan difícil como eso.

*Utopía.* Moro, Tomas.

La ciudad utópica que nos expone debe tener defensa, ser homogénea, jerárquica, justa (comunista) y bien trazada. Partimos de la perfección, la ciudad debe parecerse a una gran máquina que funciona y ofrece a cada persona una calidad de vida suficiente. Hoy día la utopía podría ser o bien una utopía totalmente tecnológica donde la urbe y el capital han triunfado, o una utopía eco, donde los recursos que nos quedan son sostenibles, creo que estamos en el punto de elegir qué futuro le depara a la humanidad.

*Los principios del nuevo urbanismo.* Ascher, F.

No estoy de acuerdo con el texto en muchos de los puntos, principalmente donde dice: “separar el diseño urbano de las ideologías político-culturales” nada puede ir separado de lo político y separarse ya es tomar una posición, creo que el diseño debe ser lo contrario, muy comprometido con lo político-cultural.

*La escala humana.* (Video)

El China existía una forma de vivir en torno a patios en laberintos de callejones llamados jutions, que ha desaparecido, esto me parece preocupante, el perder formas de habitar y el conocimiento que emana de ello me parece algo irremplazable. El devenir del ser humano se comprende por sucesión de conocimientos, cuando algo desaparece y se sustituye por otra cosa sin relación, como en este caso por rascacielos, algo se pierde, y para siempre. Creo que en esto reside la importancia del patrimonio por ejemplo. La segregación y el cambio de imagen radical de una ciudad produce alienación en una población, no existen conexiones ni puntos en común para las personas, un término que el video denomina muy bien como “privatización de la vida”. Cuanto más espacio para la colectividad se proponga, más actividad humana habrá, más relaciones y más conectados estaremos, las calles ahora están infrutilizadas. En el video se dice que para recuperar las calles hay que “poner algo”, “dar

oportunidad" a que lo extraordinario suceda. Quizá para esto el vacío, como decía antes, sea beneficioso.

*Calles compartidas.* (Video)

Se propone recuperar la calle para todos los usos, yo iría más lejos, no todas las calles deben ser para los coches igual que en las autovías los niños no pueden jugar a la pelota, quizá en la mayoría de las calles de los centros de las ciudades los coches no deberían circular.