

## 05. REFLEXIÓN

Sobre las bases de la arquitectura, continuando con las reflexiones de la semana anterior y apoyándome en las actuales.

*Rescato algunas reflexiones pasadas en las que profundizare tras la relación en cuanto a contenidos con el texto de esta semana y el transcurso del diálogo en clase.*

### Contra la abstracción en la disciplina de la arquitectura:

Tras leer el segundo texto me molesto la desfachatez humana de querer explotar un concepto afincado en otras disciplinas por la simple modernidad, refiriéndonos a moda.

El concepto de abstracción no puede ser tratado en la arquitectura como en otras disciplinas artísticas. Llevar de la pintura a la arquitectura la abstracción es desconocer, la pintura, la arquitectura y al propio ser humano.

La abstracción es un proceso que se produce hasta en nuestro propio cerebro para la elaboración de las ideas, recomiendo la visualización de INSIDE OUT.

Partiendo de la abstracción como MEDIO no solo agilizamos los procesos sino que los optimizamos. EL problema viene cuando intentamos hacer de la abstracción un FIN, este problema no tiene porque ser consecuentemente malo, simplemente es complejo, y en una sociedad poco educada la gente piensa en el resultado sin observar el camino. Lo que produce una clara ambigüedad sobre el germen.

Esto se denota claramente en la arquitectura, tanto de la ciudad como doméstica.

Mientras que en la pintura como medio expresivo tiene sentido la abstracción como finalidad debido a que en ocasiones lo irreal transmite más claramente o mejor una idea o sensación.

En la arquitectura deben de mantenerse otras cualidades vitales para el éxito de la misma, como la funcionalidad ( sin caer en la funcionalidad ingenua). Este tema ya ha sido tratado por autores de renombre como ALDO ROSSI. Por ello la abstracción como finalidad en la arquitectura carece del sentido social de la misma. Sin embargo como medio es más que aceptada por ej, el uso estandarizado y adecuado de las matemáticas permiten mejorar nuestra concepción de un espacio.

Profundizando más encontramos en el origen de la ciudad la carencia de abstracción mediante unos procesos formativos orgánicos. Concepto que se ha ido perdiendo con el transcurso de los años debido a la complejización de la ciudad, sus factores, necesidades y soluciones.

Sin embargo el arquitecto como ser puramente social no puede perder el afán de acercar la arquitectura a gran escala a todas las personas haciéndola lo más personal posible, en lugar de plantear resoluciones generales sin capacidad de adaptabilidad a corto plazo.

Tras mi reflexión opino que en un futuro la arquitectura a gran escala debería de ser más personal, por tanto orgánica y cambiar en periodos relativamente cortos debido a sus ciudadanos y sus nuevas necesidades, es decir, adaptable.

#### Grandes problemas de la arquitectura:

Será un punto que iré desarrollando si me dan pie los textos, pero que vale la pena nombrar dada la ocasión.

La arquitectura como área multidisciplinar está olvidando su esencia, se está acercando peligrosamente a la ingeniería y al arte pero está olvidando su base matemática que actualmente debería de ir por este camino y no tantopor el de la geometría aplicada, aunque es necesaria. Aunque sin lugar a dudas el gran fallo del arquitectura ha sido no acercarse al mundo biosanitario y no hacer de los edificios personas en vez de máquinas. A pesar de todo no pierdo la esperanza en una nueva generación que ya está dando indicios de este problema con la conexión de la arquitectura a la biología. Y reitero se debe a un problema de olvido, recordemos la contemplación de la arquitectura de los griegos.

*Me viene bien rescatar este texto, que ya como expliqué se iría desarrollando a lo largo de las semanas, debido a que para cambiar la arquitectura a gran escala lo primero es cambiar al arquitecto, la forma en la que trabaja y su forma de pensar.*

- Cambio en el pensamiento del arquitecto:

Desmitificación del arquitecto como ser casi divino portador del conocimiento absoluto. Debe de ser ante todo social, ético con la ciudadanía..

- Cambio en el ambiente de trabajo:

Cierto es que era una necesidad tan vigente que se ha visto en parte lograda a partir del s. xxi con el acercamiento de los arquitectos a los biólogos. El equipo de trabajo debería de estar regido por el arquitecto como ser mediador de un equipo multidisciplinar, ya que el tiene la gestión final del espacio. Sin embargo este equipo debería de estar compuesto por entre otras disciplinas, la medicina, física, química, informática...debido a su margen de aportación a la

arquitectura y extrapolar su contenido a la significación del espacio mediante una lectura arquitectónica.